



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Волгоград
27 февраля 2018 г.

Дело № А12-43538/2017

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 27 февраля 2018 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Кремс Л.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Самородовой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Издат-Принт» (ИНН 3661073050; ОГРН 1163668087032) к комитету природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (ИНН 3442103030; ОГРН 1093459000557) о взыскании 803 051, 23 рублей,

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика - Богородицкая Н.А., доверенность № 56 от 01.09.2017 г.,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд Волгоградской области к ответчику с иском заявлением (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ), в котором просит взыскать задолженность в сумме 796 000 руб., пени в сумме 24079 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 19402 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 10 000 руб.

Истец просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя, поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик сумму основного долга не оспорил, не согласен с расчетом пени, суммой на оказание юридических услуг.

Суд, изучив материалы дела, выслушав ответчика, оценив фактические обстоятельства, находит заявленные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком 19 июня 2017 был заключен государственный контракт № 1266/17 на издание Красной книги волгоградской области том.1 «Животные», том 2. «Растения и другие организмы».

Цена контракта составляет 796 000 руб.

Сроки выполнения работ; с даты заключения контракта до 30 августа 2017 г.

В соответствии с условиями контракта, работа Истцом была выполнена в полном объеме.

Претензий в адрес Истца, со стороны Ответчика не поступало.

Однако до настоящего времени оплата за выполненную работу не произведена.

Размер задолженности составляет 796 000 рублей.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В статье 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В материалы дела представлен подписанные сторонами акт о приемке выполненных работ товарная накладная на сумму 796 000 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Материалами дела подтвержден факт исполнения истцом принятых на себя обязательств.

Доказательства оплаты работ, выполненных в полном объеме, в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного, исковые требования о взыскании основного долга в сумме 796 000

руб. подлежат удовлетворению.

Истец также обратился с требованием о взыскании пени в сумме 24 079 руб. за период с 23.10.2017 по 20.02.2018.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Согласно п. 7.1. контракта стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему контракту в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 7.3 контракта предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения государственным заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы.

За просрочку оплаты по договору истцом начислена пеня в размере 24 079 руб. Период начисления пени с 23.10.2017 г. по 20.02.2018 г.

С учетом положений п.5.4., 7.3 контракта пени необходимо исчислять с 24.10.2017 г. (со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства).

Размер пени за период с 24.10.2017 г. по 20.02.2018 г. составит 23 880 руб.

При таких обстоятельствах заявленные истцом требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине, понесенные истцом относятся на ответчика.

Расходы по оплате юридических услуг подтверждены договором на оказание юридических услуг, платежным поручением об оплате.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (ИНН 3442103030; ОГРН 1093459000557) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Издат-Принт» (ИНН 3661073050; ОГРН 1163668087032) задолженность в сумме 796 000 руб., пени в сумме 23 880 руб., расходы по госпошлине в сумме 19418 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 10 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

В соответствии с ч.2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Л.А. Кремс